

Plumed Lucas. Bruselas

► Hace un año que la Comisión de Agricultura presentó su propuesta sobre la PAC 2014-2020. Actualmente, la negociación ¿en qué situación se encuentra?

Estamos en un proceso de codecisión, de manera que la Comisión propone y el Parlamento y el Consejo de Ministros dispone. Así, el Consejo está negociando por su parte con los ministros de Agricultura de los 27 estados miembro y en el Parlamento los diputados de la Comisión están revisando las enmiendas. En total son más de 7.300, aunque muchas son repetidas o prácticamente idénticas.

► Tras un año de trabajo, ¿ya hay algún punto que esté cerrado?

Sí, hay paquetes que ya están terminados pero no se pueden hacer públicos hasta que no se cierre toda la negociación.

► ¿Puede dar alguna pista? Por ejemplo, ¿qué se sabe de la medida del *greening* o reverdecimiento de la PAC?

Precisamente ese es el punto más complicado. Incluso en su concepción hay dos enfoques antagónicos que puede que al final confluyan. Uno es el de la Comisión, que está basado en tres criterios; otro es la propuesta de basar el *greening* en función de un menú que decidan los estados miembro, es decir, se haría un listado de prácticas y cada país decidiría cuáles le convendría más. Este es el debate, pero todavía está muy verde y creo que no terminará hasta el último día.

► ¿Ya se ha definido qué es agricultor activo?

Sí, prácticamente. Es una definición 'light' que ya existía, que era voluntaria y que de momento sólo la han aplicado en los Países Bajos, que han restringido las ayudas a este tipo de agricultores. La Comisión ha pretendido ahora convertir esa medida en obligatoria. A esa definición, el Parlamento quiere añadir una lista negativa de entidades que no puedan percibir ayudas y que si quieren obtenerlas, que lo demuestren. De esta forma, por ejemplo aeropuertos, Renfe o las minas de Almadén deberán demostrar que son agricultores.

► En esta negociación es la primera vez que el Parlamento, además de voz va a tener voto en la codecisión. Se ha dicho que esto puede ralentizar todo el proceso, ¿está siendo así?

En el calendario que presentó la Comisión ésta dió por supuesto que todo se aprobaría en primera lectura. De esta forma, está invitando al Parlamento a que vaya deprisa, a que se busquen negociaciones informarles con el Consejo y a que no se haga ni la segunda ni la tercera lectura.

► ¿Y cómo se está cumpliendo el calendario hasta ahora?

Creo que ya vamos mal. Es prácticamente seguro que no se podrá cumplir, pero no pasa nada: el presupuesto se prorrogará un año, se tomarán unas medidas transitorias y la PAC se podría aprobar en 2014 ó 2015. No es un tema como para rasgarse las vestiduras.

► El ministro español de Agricultura,

Albert Massot, miembro del Departamento de Estudios Agrarios del Parlamento Europeo

"Si no se redistribuyen las ayudas de la PAC por sistemas productivos, la bofetada vendrá en 2020"

El responsable del Departamento de Estudios Agrarios del Parlamento Europeo, Albert Massot, ya ni se acuerda de los años que lleva en Bruselas analizando los asuntos vinculados con la Política Agraria Común, PAC. Massot cree que España debería ser valiente, dejar atrás los derechos históricos y aplicar la PAC siguiendo el sistema alemán: por regiones económicas o sistemas productivos. Desde su "atalaya" de Bruselas, este funcionario de la Eurocámara atisba que a partir de 2020 se buscará una mayor redistribución de las ayudas entre los estados miembro, por lo que si la aplicación española no cambia, "la bofetada vendrá en 2020".



Albert Massot, en un pasillo de uno de los edificios del Parlamento Europeo en Bruselas.

ha repetido en varias ocasiones que el presupuesto de la PAC para España dependerá de los presupuestos totales de la Unión Europea para 2014-2020. Cuando Arias Cañete insiste en ello, ¿es porque se van a recortar?

Ese es el debate que debería cerrarse el próximo 22 de noviembre y que ahora está bloqueado. Francia piensa defender el presupuesto agrícola mientras Alemania busca más fondos para las políticas de Cohesión, que son las que les interesan para sus regiones; y por medio están los ingleses, que no

quieren que aumente el presupuesto de la PAC ni que se toque el Cheque británico.

► La actual situación económica de la Unión Europea, con el rescate de España en la cuerda floja ¿puede influir en las perspectivas financieras y en las cifras globales de la PAC?

Esto, formalmente, está fuera del campo de juego, aunque claro que influye porque todo el mundo lo tiene en la cabeza. España entra en una posición de debilidad porque se sabe que necesita todos los fondos posibles.

"¡Pobre el sector que no se organice!"

► En los últimos años, uno de los grandes males del sector agrario es la volatilidad de los precios de los alimentos. Aquí, ¿se puede conseguir que Competencia establezca un marco específico para estos productos?

Sí, esta es la mejor propuesta que ha hecho la Comisión y que el Parlamento incluso ha mejorado. Aquí va a haber una batalla a sangre, pero merece la pena librarla porque es uno de los temas clave. El problema actual es que la autoridad de Competencia de cada país dice lo que le viene en gana y la solución es que haya un marco mucho más estricto a nivel comunitario. El ejemplo lo tenemos con la leche y el sector lácteo.

► Entonces, ¿las interprofesionales y las organizaciones de productores tendrán un mayor peso?

Sí, el futuro es que la política agraria la haga el propio sector y que los poderes públicos no tengan que intervenir tanto. Así, ¡pobre el subsector que no se organice! Esto hace tiempo que se conoce en Holanda, Dinamarca y Reino Unido, pero en España no tenemos ni una sola interprofesional que funcione, son una entelequia. Esa es una de nuestras asignaturas pendientes, al igual que hacer fusiones de cooperativas más allá de una sola comunidad. Y ahí la PAC no pinta nada, eso es cuestión del país.

► ¿Qué propone que haga España?

Tiene que haber una política agraria propia y en España ha estado compuesta de regadíos, seguros y gasoil. Todavía queda mucho por hacer.

“Es prácticamente seguro que el calendario para la aprobación de la próxima reforma no se va a cumplir”

“Es imposible cambiar los grandes pilares de la propuesta 2014-2020, eliminar el 'greening' es ciencia ficción”

NEGOCIACIÓN ESPAÑOLA

► ¿Se pueden cambiar los grandes pilares de la propuesta de la PAC como piden algunos colectivos en España?

Es imposible, eliminar el *greening* es ciencia ficción.

► Entonces, ¿por qué hay quien sigue insistiendo en ello?

Porque no se enteran o porque hacen populismo. Hay que ir a lo práctico y no perder el tiempo en cosas que no tienen solución.

► La Comisión Europea, ¿ha agradecido el cambio de Gobierno en España y la entrada del equipo de Arias Cañete en las negociaciones de la PAC?

Es muy opinable... creo que Arias Cañete es mejor ministro que lo que teníamos antes, pero como no quiere un follón político, no va a proponer aplicar el modelo de las regiones económicas.

► ¿A qué se refiere?

Actualmente, los pagos únicos se aplican de diferente manera: Alemania y Gran Bretaña con un modelo basado en regiones económicas o sistemas productivos, los países del Este en función de sus sistemas de superficies y Francia, Italia y España con sus modelos históricos.

► ¿Y cuál se ve con mejores ojos?

El de regiones económicas. España siempre desarrolla las reformas de forma conservadora, por lo que al final pierde capacidad de liderazgo. El problema es que, en nuestro país, el modelo de sistemas productivos conllevaría una redistribución económica muy fuerte y la política que se ha pactado con las comunidades autónomas es que ésta sea lo mínimo posible para que no haya follón. Es la cuadratura del círculo.

► Entonces, ¿no cree que continuar con los derechos históricos sea la mejor postura?

No, porque nos la estamos jugando. Si ahora no hacemos esta redistribución, la bofetada vendrá

en 2020 y lo que no hemos hecho en cuatro años, lo tendremos que hacer en uno. Si hay más estados que optan por mantener la postura española, hay un riesgo de que el pago básico continúe deslegitimándose ante la sociedad.

FILOSOFÍA DE LA PAC

► La PAC está en un constante cambio, aunque la propuesta para 2014-2020 de Dacian Ciolos parece que sigue la senda marcada por la Agenda 2000 de Franz Fischler. ¿De dónde venimos y a dónde vamos en la agricultura europea?

La reforma de la PAC es un proceso que se está haciendo por ciclos: la primera fase fue de 1992 a la Agenda 2000 y el objetivo fue pasar de ayudas a precios a ayudas directas. Así, en el año 2000 teníamos todos los precios de intervención reducidos a niveles muy bajos. La segunda fase fue pasar a desconectar dichas ayudas y convertirlas en apoyos a la renta, lo que es el Pago Único. Con esto se comenzó en 2003 y se consolidó en 2009. La tercera fase es ir hacia una política multifuncional y por objetivos, es decir dar las ayudas por conceptos medioambientales, como el *greening*, territoriales, por estar en zonas desfavorecidas, por tipos de producción, como las ayudas acopladas... Este es un primer paso que va a continuar en 2020.

► ¿Y qué pasará entonces?

Depende de cómo termine la negociación actual, pero la tendencia es que una vez que tengamos estos tipos de ayudas por objetivos, unas se reduzcan y otras se aumenten para que la redistribución de fondos entre los 28 estados miembro sea más equitativa, dando más a los países del Este y quitando al resto.

► Y esas fases ¿quién las organiza?

Es una tendencia que se ve; cuando estás "metido en el ajo" sabes cuál va a ser el siguiente paso. La clave de bóveda que explica todo esto es la Organización Mundial de Comercio, la OMC, y el cumplimiento de los condicionantes de las cajas ámbar y verde.

► Este camino natural parece que no tiene en cuenta que las cosas cambian. Por ejemplo, la FAO advierte que para 2050 se necesitarán más alimentos y sin embargo la PAC 2014-2020 apuesta más por el medio ambiente que por una mayor producción. ¿Es lógico?

Creo que sí se prima la producción y en la OCM Única hay muchas novedades en ese sentido. Sobre lo que dice la FAO sólo leemos la parte que nos interesa, porque también dice que esa mayor parte de alimentos tiene que llevarse a cabo en los países en desarrollo. El objetivo no es producir para exportar, si no al contrario, hay que duplicar la inversión en la agricultura y ganadería de los estados pobres.